

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. C) DEL D.LGS. 50/2016 PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI AMPLIAMENTO DEL CIMITERO DEL CAPOLUOGO DI CASTEL SAN GIOVANNI (PC) – parte sud – 2° lotto. CUP D27H17000030004 – CIG 7612794458.

Verbale della seduta di gara del 04/10/2018

L’anno duemiladiciotto, il giorno 4 (quattro) del mese di ottobre, alle ore 9:35, presso gli uffici della Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza, al primo piano della sede dell’Amministrazione Provinciale di Piacenza, in Corso Garibaldi 50,

Premesso che:

- il Consiglio Provinciale, con atto n. 12 del 22/12/2014, ha approvato il Regolamento della Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza (CUC);
- con Deliberazione n. 13 del 22/12/2014, il Consiglio Provinciale ha approvato lo schema di Convenzione disciplinante i rapporti tra la CUC e gli Enti aderenti;
- con Deliberazione del Consiglio n. 45 del 29/10/2015, il Comune di Castel San Giovanni (PC) ha aderito, ai sensi dell'allora vigente art. 33, comma 3-bis, del D.Lgs. 163/2006, (ora sostituito dall'art. 37 comma 4 del D.lgs n. 50/2016) alla Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza, approvando a tale scopo lo schema di convenzione predisposto dalla Provincia;
- la Convenzione fra Provincia e Comune, sottoscritta in data data 11/12/2015 con n. 369 del registro delle scritture private della Provincia, protocollo n. 72640,
- con deliberazione della Giunta Comunale n. 98 del 17/07/2018 è stato deliberato di disporre, senza soluzione di continuità, la proroga della scadenza, sino alla stipulazione della nuova convenzione con la Provincia di Piacenza, per le funzioni di Stazione Unica Appaltante/Centrale Unica di Committenza, alle medesime condizioni della deliberazione C.C. n. 45/2015;
- con determinazione a contrattare n. 571 del 30/08/2018 del Comune di Castel San Giovanni, il Responsabile del Settore Lavori Pubblici ha disposto l'indizione di una procedura negoziata, per l'affidamento dei lavori di ampliamento del cimitero del capoluogo – parte sud 2° lotto, approvando, a tal fine, la lettera d'invito alla procedura negoziata, completa di fac-simile di modulistica, predisposti in collaborazione con la Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza, nonché nonché l'elenco delle 15 ditte da invitare alla gara informale (allegato al presente verbale);
- con la medesima determinazione si è disposto che i lavori dovessero aggiudicarsi a corpo, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, specificando gli elementi oggetto di valutazione, la relativa ponderazione e i punteggi massimi attribuibili nella lettera d'invito;
- l'importo complessivo a base di gara è di € 370.000,00 al netto di I.V.A., di cui € 4.000,00 per oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso;
- la Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza ha spedito le lettere di invito alle ditte di cui al predetto elenco a mezzo posta elettronica certificata in data 05/09/2018 (protocollo provinciale n 25791);
- la lettera d'invito fissava per il giorno 21/09/2018 alle ore 12:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte;
- entro tale termine sono pervenuti n. 4 plichi-offerta;

- in data 24/09/2018 sono stati aperti, in seduta pubblica, i plichi-offerta e le buste contenenti la documentazione amministrativa dei concorrenti;
- che, ad esito dell'esame della documentazione, un operatore economico è stato escluso e si è reso necessario attivare un sub-procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83, comma 9, del Codice dei contratti pubblici per un altro operatore economico, come risulta dal verbale della relativa seduta, cui si rimanda per eventuali approfondimenti;
- che con Determinazione del dirigente della Centrale Unica di committenza della Provincia di Piacenza, n° 923 del 01/10/2018, ad esito positivo del procedimento di soccorso istruttorio, si sono dichiarati gli operatori economici ammessi ed esclusi dal prosieguo della gara (nn. 3 ammessi e n. 1 escluso);
- che con Determinazione n. 924 del 01/10/2018 del Dirigente della Centrale Unica di committenza della Provincia di Piacenza, è stata nominata, ai sensi dell'art. 77 del D.lgs 50/2016, la Commissione giudicatrice delle offerte,così costituita:
 - Dott. Ing. Arch. Marco Gallonelli, Responsabile del Settore SUE e Lavori Pubblici del Comune di Vigolzone (PC);
 - Geom. Fabio Fanzini – Responsabile del Settore SUE e Lavori Pubblici del Comune di Borgonovo Val Tidone (PC);
 - Dott. Arch. Luca Rizzi, Istruttore Tecnico presso il Settore Lavori Pubblici del Comune di Castel San Giovanni (PC).
- che in data 2 ottobre si è tenuta la seduta della Commissione giudicatrice delle offerte, durante la quale si sono aperte, in seduta pubblica, le offerte qualitative degli operatori economici ammessi, offerte che, poi, in seduta riservata, sono state esaminate e valutate secondo la metodologia e i criteri per l'attribuzione del punteggio previsti nella lettera di invito;
- che con nota protocollo provinciale n° 28599 del 02/10/2018 (agli atti) è stata data comunicazione alle ditte concorrenti della data e ora della presente seduta pubblica;

TUTTO CIÒ' PREMESSO

è presente la Commissione giudicatrice delle offerte; le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Giuliana Cordani, dipendente della Provincia, assegnata alla Centrale di Committenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta pubblica per l'apertura delle buste contenenti le offerte quantitative e inizia i lavori ricordando alla Commissione i criteri di valutazione dell'offerta quantitativa, indicati nella lettera d'invito, della quale si riporta estratto di seguito.

DETERMINAZIONE DEI COEFFICIENTI E ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI CRITERI DI VALUTAZIONE DI NATURA QUANTITATIVA (punteggio complessivo massimo attribuibile: 35 punti)

All'offerta quantitativa la Commissione esaminatrice e valutatrice delle offerte pervenute attribuirà un punteggio (punteggio massimo attribuibile: **35 PUNTI**), esaminando le proposte pervenute, con riferimento ai seguenti criteri di valutazione:

B	CRITERI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI	Punteggio criteri
B-1	Ribasso percentuale sull'importo a base di gara	20
B-2	Offerta tempo (riduzione tempo di esecuzione lavori) – Il concorrente dovrà fornire una dichiarazione avente ad oggetto l'indicazione della "Riduzione del tempo utile di esecuzione lavori"	15

che deve essere espresso in giorni naturali e consecutivi e determinato con riferimento al cronoprogramma posto a base di gara. La dichiarazione dovrà in particolare riportare il tempo utile formulato in riduzione rispetto al tempo massimo di 150 giorni naturali e consecutivi (indicato nel capitolato speciale) per dare compiuti i lavori con decorrenza dalla data del verbale di consegna degli stessi. Non sono ammesse offerte in aumento per l'elemento "Riduzione del tempo utile di esecuzione lavori". La riduzione massima proponibile del tempo di esecuzione lavori è pari a 30 giorni naturali e consecutivi. Ad eventuali proposte di riduzione superiori a 30 giorni verrà attribuito punteggio pari a 15.	
--	--

DETERMINAZIONE DEI COEFFICIENTI E ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL CRITERIO DI VALUTAZIONE QUANTITATIVO B.1 (OFFERTA ECONOMICA o PREZZO) (punteggio massimo attribuibile: 20 punti)

Per la determinazione del coefficiente dell'elemento di valutazione di natura quantitativa "prezzo", cioè al criterio di valutazione "**B.1 Ribasso percentuale sull'importo dei lavori posto a base di gara**", sarà utilizzata la metodologia di cui al capitolo IV delle Linee guida ANAC denominate "Offerta economicamente più vantaggiosa", attraverso la seguente formula:

$$P(B.1)_i = V(B.1)_i \times 20$$

con: $V(B.1)_i = R_i / R_{max}$

dove:

$P(B.1)_i$ = punteggio attribuito al concorrente i-esimo relativamente al criterio di valutazione "B.1" (offerta economica);

$V(B.1)_i$ = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

R_i = valore dell'offerta, in termini di ribasso percentuale, del concorrente i-esimo;

R_{max} = valore dell'offerta, in termini di ribasso percentuale, avente ribasso percentuale massimo.

Nel caso in cui nessuna delle offerte presentate sia ritenuta conveniente o tecnicamente valida, o comunque per qualsiasi motivo a proprio insindacabile giudizio, la Stazione Appaltante si riserva la facoltà di non procedere con l'aggiudicazione (art. 95, comma 12, del D.Lgs. 50/2016), dandone comunicazione ai partecipanti alla procedura, secondo quanto previsto dall'art. 76, comma 5, lettera c), del D.Lgs. 50/2016. Si procederà all'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta purché ritenuta valida e congrua. In caso di punteggio uguale si individuerà l'aggiudicatario mediante sorteggio.

Per la modalità di formulazione dell'offerta economica si rimanda al paragrafo BUSTA "C" OFFERTA QUANTITATIVA. MODALITA' DI PRESENTAZIONE.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL CRITERIO DI VALUTAZIONE QUANTITATIVO B.2 "OFFERTA TEMPO" (punteggio massimo attribuibile: 15 punti)

La dichiarazione relativa ai giorni di riduzione avrà carattere contrattualmente vincolante ed eventuali difformità costituiranno inadempienze contrattuali.

L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuto in una dichiarazione denominata "Riduzione del termine di esecuzione dei lavori", in cui il concorrente indicherà il numero di giorni naturali e consecutivi di riduzione rispetto al tempo massimo di 150 giorni naturali e consecutivi (indicato nel capitolato speciale) per dare compiuti i lavori con decorrenza dalla data del verbale di consegna degli stessi.

All'elemento di valutazione "**B.2 Riduzione dei termini di esecuzione dei lavori (OFFERTA TEMPO)**", il punteggio verrà attribuito mediante l'utilizzo della seguente formula:

$$P_i = (T_i / T_{max}) \times 15 \quad \text{per } T_i \leq 30 \text{ giorni naturali e consecutivi}$$

$$P_i = 15 \text{ per } T_i > 30 \text{ giorni naturali e consecutivi}$$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i-esima

T_i = riduzione di tempo offerto dal concorrente i-esimo (giorni naturali e consecutivi)

T_{max} = massima riduzione di tempo offerta dai concorrenti (giorni naturali e consecutivi)

NOTA BENE: La riduzione massima valutabile del tempo di esecuzione lavori è pari a 30 giorni naturali e consecutivi. Ad eventuali proposte di riduzione superiori a 30 giorni verrà attribuito punteggio pari a 15.

La Commissione procede all'apertura delle buste "C" contenenti le offerte quantitative, che erano state inserite in buste chiuse sigillate vistate sui lembi dal RUP e dalle testimoni nella seduta del 24 settembre, e conservate in un armadio chiuso a chiave presso l'ufficio della segretaria verbalizzante. Si procede seguendo l'ordine di protocollazione delle offerte.

Il Presidente, verificata l'integrità delle buste, procede all'apertura delle stesse, dando lettura ad alta voce di:

- ribasso percentuali offerto dai concorrenti sull'importo posto a base di gara, al netto degli oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;
- l'importo degli oneri di sicurezza interna dichiarato dai concorrenti;
- i costi di manodopera dichiarato dagli stessi per la realizzazione dell'appalto;
- offerta-tempo, formulata in numero di giorni di riduzione rispetto al tempo massimo di 150 giorni indicato nel capitolato speciale per dare compiuti i lavori

I ribassi, gli oneri di sicurezza interna, i costi di manodopera e l'offerta-tempo dichiarati dagli operatori economici concorrenti sono di seguito elencati, nell'ordine di apertura delle buste:

	% di ribasso sull'importo posto a base di gara	oneri di sicurezza interna (€)	costi manodopera (€)	offerta tempo (gg)
"Costigliola Antonio S.r.l."	10,777 %	2.700,00	111.471,00	30 giorni
"Ramundo Giuseppe e Carmine S.n.c."	7,78 %	4.000,00	102.144,00	17 giorni
"Mulinari Costruzioni Generali S.r.l."	10,896 %	1.800,00	117.616,00	45 giorni

L'offerta economica migliore, con il ribasso percentuale più alto, è quella di "Mulinari Costruzioni Generali S.r.l.", cui la Commissione assegna, pertanto, il punteggio pieno, pari a 20 punti.

Alle altre offerte viene attribuito, utilizzando la formula matematica prevista dalla lettera di invito e sopra riportata, il punteggio seguente:

- a "Costigliola Antonio S.r.l." viene attribuito il punteggio pari a 19,782;
- a "Ramundo Giuseppe e Carmine S.n.c." viene attribuito il punteggio di 14,280.

L'offerta tempo migliore, con il maggior numero di giorni di riduzione, tenuto conto del disposto della lettera di invito, sopra riportato, secondo cui le offerte di riduzione superiore ai 30 giorni sarebbero state valutate con il punteggio massimo assegnabile al criterio in esame, pari a 15 punti, sono, a pari merito, quella di "Costigliola Antonio S.r.l." e di "Mulinari Costruzioni Generali S.r.l.", cui la Commissione assegna, pertanto, il punteggio pieno, pari a 15 punti.

All'offerta tempo di "Ramundo Giuseppe e Carmine S.n.c." viene attribuito, utilizzando la formula matematica prevista dalla lettera di invito e sopra riportata, un punteggio pari a 8,499.

Sommando i punteggi ottenuti dai tre operatori economici relativamente ai criteri di valutazione quantitativi, si ottengono i seguenti punteggi:

Costigliola Antonio S.r.l.	$19,782 + 15 = 34,782$ punti
Ramundo Giuseppe e Carmine S.n.c.	$14,28 + 8,5 = 22,78$ punti
Mulinari Costruzioni Generali S.r.l.	$20 + 15 = 35$ punti

Sommando i punteggi ottenuti dai tre operatori economici relativamente ai criteri di valutazione qualitative e quantitativi, si ottengono i seguenti punteggi:

Costigliola Antonio S.r.l.	$60 + 34,782 = 94,782$ punti
Ramundo Giuseppe e Carmine S.n.c.	$25 + 22,78 = 47,78$ punti
Mulinari Costruzioni Generali S.r.l.	$35 + 35 = 70$ punti

La graduatoria delle offerte, in ordine decrescente, è pertanto la seguente:

- 1° classificato: "Costigliola Antonio S.r.l."
- 2° classificato: "Mulinari Costruzioni Generali S.r.l."
- 3° classificato: "Ramundo Giuseppe e Carmine S.n.c."

La Commissione rileva che l'offerta della ditta "Costigliola Antonio S.r.l.", classificatasi al primo posto della graduatoria, deve essere sottoposta a verifica di congruità, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, in quanto, in relazione alla medesima offerta, risultano attribuiti contemporaneamente:

- un punteggio relativo all'elemento di natura "prezzo" superiore ai 4/5 del corrispondente peso ponderale (nel caso di specie pari o superiore ai 4/5 di $20 = 16$ punti);
- un punteggio complessivo relativo a tutti gli elementi qualitativi e all'elemento quantitativo-temporale, superiore ai 4/5 della somma dei corrispondenti pesi ponderali (nel caso di specie pari o superiore ai 4/5 di $80 = 64$ punti).

E' pertanto necessario attivare il sub procedimento di valutazione dell'anomalia, al fine di accertare la congruità ed escludere un'eventuale anomalia, chiedendo spiegazioni scritte relative alle voci di costo che hanno concorso a formare l'offerta.

In particolare, la Centrale Unica di Committenza invierà una nota scritta con la quale si chiederà, alla ditta "Costigliola Antonio S.r.l.", di dettagliare analiticamente, allegando la documentazione di comprova, quanto segue:

- costi per quanto offerto nell'ambito dell'offerta qualitativa;
- costi orari e totali relativi al personale specificamente dedicato all'appalto, con indicazione del CCNL adottato e del livello di inquadramento, con specifica indicazione degli oneri di sicurezza interni stimati, come già indicati in sede di gara unitamente alla dichiarazione dell'offerta economica;
- quota parte di incidenza sull'appalto dei costi di personale e amministrativi generali;
- utile stimato.

Le informazioni che si richiedono costituiscono l'esplicitazione delle valutazioni economiche effettuate dalla ditta ai fini della formulazione del ribasso percentuale offerto, tenuto conto di quanto proposto nell'offerta qualitativa.

Per la predisposizione delle spiegazioni si inviterà la ditta a far riferimento, oltre al fac-simile "CRITERI PER LA REDAZIONE DELLE SPIEGAZIONI" che si allegherà alla nota, al disposto del quarto, quinto e sesto comma dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, con particolare attenzione in merito alle spiegazioni relative alla voce "MANODOPERA" e ai contenuti del D.D. 23/2018 del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali.

La documentazione richiesta, che dovrà essere inviata all'attenzione del RUP, dovrà pervenire entro e non oltre il termine perentorio di 15 giorni dall'invio, e nel caso in cui entro tale termine non pervenga riscontro alla presente richiesta o tale riscontro pervenga successivamente a tale termine, non essendo possibile poter effettuare le valutazioni in merito all'anomalia dell'offerta, si procederà all'esclusione del concorrente dalla gara.

La documentazione di gara, compresa la documentazione amministrativa prodotta dagli operatori economici, le offerte qualitative e le offerte quantitative, sono conservate in un armadio chiuso a chiave presso l'ufficio della segretaria verbalizzante, che ne detiene la chiave.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 11:00.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La Commissione giudicatrice:

Dott. Ing. Arch. Marco Gallonelli (Presidente) _____

Geom. Fabio Fanzini (componente) _____

Dott. Arch. Luca Rizzi (componente) _____

Dott.ssa Giuliana Cordani (segretaria verbalizzante) _____

I verbali sottoscritti sono disponibili presso gli uffici della Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 05/11/2018